

台灣理論關鍵詞 2015 工作坊

分斷

division

邱彥彬 政治大學英文系副教授

韓國學者白樂晴於 80、90 年代首度提出「分斷」一詞，藉以描述、分析二次戰後東亞的冷戰框架如何架構出韓半島的分斷體制，而南北韓的分斷又是如何進入一個再生產的過程，規定了日後南韓的政治與知識景況。從去年太陽花學運以來，左翼的批判聲音不斷引用白樂晴的分斷概念，檢討運動中無所不在的「中國因素」。

雖然白樂晴自認為韓半島的分裂狀況與不同於中國與台灣的關係，兩者不能輕易比附，但從廣義的角度來看，基於這一南一北的分裂同屬美蘇冷戰對峙的衍生物，原先跟植於韓半島戰後脈絡的分斷概念，在知識的操作上就很容易滑入普遍化的過程，挪用來作為檢討學運、重思兩岸關係的參考架構，而在挪用的過程中，白樂晴有關「超克分斷體制」的說法，自然也成為台灣左翼試圖在知識上與倫理上（不見得是政治上）彌合兩岸分斷的思想目標。簡單來講，不管是對白樂晴還是台灣的左翼而言，在冷戰體制的國際政治架構下，「分斷」在相當的程度上都是一個負面的普遍化概念，一個在辯證過程中必須要被超克的否定時刻，只有連結才具有正面價值。要檢討台灣的政治與知識景況，本文並不否定「分斷」概念的重要性，但主張任何概念的生成都無法離開特殊的歷史脈絡，否則就會失去普遍的分析效力。本文將重回 1949 年的兩個重要的「分斷」時刻——日本軍事顧問團（簡稱白團）的成立，以及第一波白色恐怖（1949—1955）的肇始——分別由治理者與被治理者的角度切入，重新檢視蔣介石政權與中共地下黨人與冷戰兩大強權及其代理人的分斷，試圖從中提煉出一個正向的「分斷」概念——不是冷戰導致分斷，而是與冷戰分斷——以作為分析當今台灣的政治與知識景況的參考架構。本文最後將以平路的〈台灣奇蹟〉（收錄於《禁書啟示錄》）作為具體的範例，解釋正向的「分斷」概念的實質內涵。

